

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO**  
**CENTRO DE EDUCAÇÃO**  
**- CE**

**ATA DA TERCEIRA SESSÃO ORDINÁRIA DO(A) COLEGIADO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO DE MESTRADO PROFISSIONAL EM EDUCAÇÃO (PPGMPE) DA UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO, REALIZADA EM 05/04/2021.**

Aos cinco dias do mês de abril do ano de dois mil e vinte e um, às quinze horas e zero minutos, foi realizada no(a) Ambiente Virtual a Terceira Sessão Ordinária do(a) Colegiado do Programa de Pós-graduação de Mestrado Profissional em Educação (PPGMPE) da Universidade Federal do Espírito Santo - UFES, com a(s) presença(s) de Soler Gonzalez (Presidente), Alexandro Braga Vieira, Andressa Mafezoni Caetano, Angelo da Conceição Demuner, Cleyde Rodrigues Amorim, Dania Monteiro Vieira Costa, Debora Cristina de Araujo, Douglas Christian Ferrari de Melo, Dulcinea Campos Silva, Eduardo Augusto Moscon Oliveira, Ines de Oliveira Ramos, Itamar Mendes da Silva, Jair Ronchi Filho, Junia Freguglia Machado Garcia, Kalline Pereira Aroeira, Patricia Gomes Rufino Andrade, Patricia Silveira da Silva Trazzi, Regina Godinho de Alcantara, Renata Duarte Simoes, Rosemeire dos Santos Brito, Vilmar Jose Borges e Vitor Gomes, com a(s) ausência(s) justificada(s) de Tania Mara Zanotti Guerra Frizzera Delboni, e com a(s) ausência(s) de Debora Monteiro do Amaral, Larissa Ferreira Rodrigues Gomes, Mariangela Lima de Almeida, Sandra Kretli da Silva e Valter Martins Giovedi. Havendo número legal de membros presentes, o(a) Senhor(a) Presidente declarou aberta a sessão. **INFORME 1:** Credenciamento docente de 2021. O professor Soler informou ao Colegiado sobre a iminente necessidade de planejamento de um processo de credenciamento docente, indicando que devem ser pensadas as áreas que podem ser contempladas com o processo, tendo em vista a finalização do quadriênio, bem como o processo seletivo em andamento. O docente afirmou, ainda, a possibilidade de credenciamento de professores que trabalhem com a educação indígena e em outros espaços educacionais, o que poderia indicar uma mudança no público-alvo do Programa. Com a palavra, o professor Itamar perguntou se houve alteração no status dos docentes atualmente credenciados, em relação às posições de colaborador e permanente. Em resposta, o professor Alexandro disse que não houve descredenciamento na última quadrienal, mas que precisa ser feito este trabalho para o próximo período, de forma que os trabalhos da comissão de credenciamento, reconhecimento e descredenciamento precisam ser retomados. Prosseguindo, o professor sugeriu que a comissão também elaborasse o planejamento de cada professor em termos de publicação, com prazos e acompanhamento periódico. Sobre a questão do público-alvo do Programa, disse que deve-se atentar ao que se propôs para o PPGMPE inicialmente. Indicou, por fim, que as áreas de Geografia, Exatas e Artes são carentes no Programa e que, neste processo, os envolvidos devem se atentar a isso. Com a palavra, o professor Vitor reforçou a necessidade de planejamento e acompanhamento periódico, assim como levantou a possibilidade de estabelecer a ministração de aulas no Mestrado como critério para credenciamento e descredenciamento. Por fim, o professor

Alexandro concordou com esta possibilidade, dizendo que a ministração de aulas na pós-graduação é critério avaliativo da Capes, assim como reforçou a necessidade de que os docentes tenham produções intelectuais em colaboração com seus orientandos.

**INFORME 2:** Informes do Relatório Sucupira. O professor Soler informou ao Colegiado que será enviada uma planilha a ser preenchida pelos professores com os dados necessários para completar o Relatório Sucupira. Prosseguiu dizendo que também será agendado um horário de atendimento por telefone com os docentes do Programa, para coletar dados que não são possíveis de obter por outros meios. Por fim, comunicou que a comissão designada para preenchimento do relatório se reuniu por quatro semanas seguidas, e estão finalizando o texto que irá para a revisão.

**INFORME 3:** Atividade de encerramento do semestre letivo. O professor Douglas informou ao Colegiado que acontecerá no dia 13/05/2021, às 18:30, a palestra de encerramento da disciplina "Gramsci: Pensamento político, filosófico e educacional", que ocorrerá marcando a finalização do semestre, tanto para a Graduação, quanto para a Pós-graduação. O palestrante convidado será o professor Marcos del Roio, da UNESP, campus Marília, que abordará o tema "Neoliberalismo e Cesarismo no Brasil: uma leitura gramsciniana". Por fim, o professor Douglas indicou que evento será aberto ao público em geral e será transmitido pelo canal do Centro de Educação no YouTube, bem como contará com intérprete de Libras e apoio de servidores técnico-administrativos do Centro de Educação.

**INFORME 4:** Atividades do Grupo Integrador em 2021/1. A professora Junia informou ao Colegiado que as atividades do Grupo Integrador estão acontecendo separadamente, por linha de pesquisa, conforme previsto no projeto do curso. A respeito da linha de pesquisa de "Docência e gestão de processos educativos", comunicou que estão programadas três transmissões ao vivo, com a participação de docentes da Ufes e externos, das quais uma já ocorreu. Por sua vez, o professor Vitor afirmou que, a respeito da linha de pesquisa de "Práticas educativas, diversidade e inclusão escolar", está programada a realização de uma live, relacionada às temáticas da diversidade e da diferença na Educação.

**INFORME 5:** Coordenação adjunta do PPGMPE. A professora Junia informou ao Colegiado sua decisão por se desligar da coordenação adjunta do PPGMPE, com a ressalva de que continuará ocupando a posição até o mês de maio de 2021. Na ocasião, a docente agradeceu à professora Patrícia Rufino, que já se colocou à disposição para substituí-la no momento oportuno, assim como afirmou que continuará colaborando com a coordenação do Programa de outras maneiras.

**PAUTA 1:** Apreciação da ata da 1ª reunião ordinária de 2021 do PPGMPE. Sob a argumentação de que houve pouco tempo para leitura e análise da ata, em função do prolongamento do feriado ocorrido na última semana, foi solicitada a retirada deste ponto da pauta da reunião. O ponto deverá ser votado na próxima reunião ordinária, que está agendada para o dia 03/05/2021. **Decisão:** Retirado(a).

**PAUTA 2:** Apreciação da ata da 2ª reunião ordinária de 2021 do PPGMPE. Sob a argumentação de que houve pouco tempo para leitura e análise da ata, em função do prolongamento do feriado ocorrido na última semana, foi solicitada a retirada deste ponto da pauta da reunião. O ponto deverá ser votado na próxima reunião ordinária, que está agendada para o dia 03/05/2021. **Decisão:** Retirado(a).

**PAUTA 3:** O professor Soler Gonzalez iniciou o ponto dizendo

que, em conformidade com o que preceitua a Resolução nº 58/2020 do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão da Ufes, foi solicitado aos alunos que desejam ter seu prazo de defesa prorrogado por até 6 (seis) meses, que preenchessem um formulário contendo sua justificativa para esta solicitação, bem como um parecer do(a) orientador(a). Solicitaram a prorrogação dos seus prazos de defesa, de acordo com a Resolução nº 58/2020 do CEPE, e conforme os pareceres enviados, os discentes Alana Rangel Barreto Soave, Aline Silva Buter Gandra, Alixandra Dantas de Souza Fahning, Anazia Aparecida Reis, Angelo da Conceição Demuner, Arlete Pereira, Carlos Pereira de Melo, Daniela Figueiredo Alves, Danubia Roberta Pereira Reginaldo, Denise Pinheiro Quadros, Eduardo da Silva Araujo, Flávia Márcia Costa Silva, Fledson Silva Faria, Giselle Cristina de Souza Dutra, Helen Silva de Lima, Hociene Nobre Pereira Werneck, Israel Scardua de Aquino, Julio Cesar Alves dos Santos, Laylla Correa Texeira Vervloet, Letícia Batista Silva Berger, Lizie Pacheco Sting, Lucimara Gonçalves Barros Brito, Maira Gaigher Zetoles, Manoelita Rodrigues Alves Pereira, Marcelo Dobrowski, Marcia Cristina Mazocco Ribeiro, Marcia Izabel Coutinho, Marcia Saraiva Prudêncio, Maria da Penha Alves Ribeiro Corona, Marilene Aparecida Pereira, Mauro Fontoura Borges Neto, Mirella Pereira Caliar Magnago, Natieli Daleprane Berger, Patrícia Hand Littig, Paulo Roberto Belotti Vargas, Rafael Carlos Queiroz, Renata Luchi Pires, Sonia Dalva Pereira da Silva e Thiago Barcelos Pereira. Após a leitura dos nomes dos estudantes que solicitaram extensão de prazo, procedeu-se à votação. **Decisão:** Aprovado(a) por unanimidade. **PAUTA 4:** Homologação do ad referendum do coordenador do curso que aprovou a banca de defesa de Francilene Santos Will. Data: 17/03/2021; Horário: 14:00; Título do trabalho: "O DIAGNÓSTICO, O LAUDO CLÍNICO E A ESCOLARIZAÇÃO DOS ALUNOS PÚBLICO DA EDUCAÇÃO ESPECIAL"; Banca: Andressa Mafezoni Caetano (Orientadora), Douglas Christian Ferrari de Melo (Membro interno) e Patrícia Braun (Membro externo). **Decisão:** Homologado(a). **PAUTA 5:** Homologação do ad referendum do coordenador do curso que aprovou a banca de defesa de Caroline Araujo Costa Nardoto. Data: 25/03/2021; Horário: 14:00; Título do trabalho: "PERMANÊNCIA EM CURSOS DE LICENCIATURAS DO IFES: PROBLEMATIZAÇÕES E POSSIBILIDADES"; Banca: Kalline Pereira Aroeira (Orientadora), Eduardo Augusto Moscon Oliveira (Membro interno), Aldieris Braz Amorim Caprini (Membro externo) e José Adelmo Menezes de Oliveira (Membro externo). **Decisão:** Homologado(a). **PAUTA 6:** Homologação do ad referendum do coordenador do curso que aprovou a banca de defesa de Joziane Jaske Buss. Data: 26/03/2021; Horário: 13:30; Título do trabalho: "A FORMAÇÃO CONTINUADA DE PROFESSORES, PROFISSIONAIS DA EDUCAÇÃO E COLABORADORES NA PERSPECTIVA DA INCLUSÃO ESCOLAR"; Banca: Andressa Mafezoni Caetano (Orientadora), Mariangela Lima de Almeida (Membro interno), Marcia Denise Pletsch (Membro externo) e Denise Meyrelles de Jesus (Membro externo). **Decisão:** Homologado(a). **PAUTA 7:** Homologação do ad referendum do coordenador do curso que aprovou a banca de defesa de Patrícia Vassoler Scaramussa. Data: 31/03/2021; Horário: 14:00; Título do trabalho: "O TRABALHO ARTICULADO NUMA PERSPECTIVA

COLABORATIVA ENTRE OS PROFESSORES DA SALA DE AULA REGULAR E DO ATENDIMENTO EDUCACIONAL ESPECIALIZADO"; Banca: Andressa Mafezoni Caetano (Orientadora), Mariangela Lima de Almeida (Membro interno), Patrícia Braun (Membro externo) e Edson Pantaleão Alves (Membro externo). **Decisão:** Homologado(a). **PAUTA 8:** Apreciação da banca de defesa de Thiago Barcelos Pereira. Data: 06/04/2021; Horário: 09:00; Título do trabalho: "POTENCIALIDADES DAS TECNOLOGIAS DE INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO COMO ALTERNATIVAS PARA O ENSINO DE GEOGRAFIA"; Banca: Vilmar José Borges (Orientador), Regina Celi Frechiani Bitte (Membro interno), Sonia Maria dos Santos (Membro externo) e José Américo Cararo (Membro externo). **Decisão:** Aprovado(a) por unanimidade. **PAUTA 9:** Apreciação da banca de defesa de Paulo Roberto Bellotti Vargas. Data: 15/04/2021; Horário: 14:30; Título do trabalho: "REDES DE APOIO E INCLUSÃO ESCOLAR: IMPLICAÇÕES DE CUIDADORES NA INCLUSÃO DE ESTUDANTES PÚBLICO-ALVO DE EDUCAÇÃO ESPECIAL"; Banca: Inês de Oliveira Ramos (Orientadora), Alexandro Braga Vieira (Membro interno) e Gilsilene Passon Picoretti Francischetto (Membro externo). **Decisão:** Aprovado(a) por unanimidade. **PAUTA 10:** Apreciação da banca de defesa de Maria da Penha Alves Ribeiro Corona. Data: 22/04/2021; Horário: 14:00; Título do trabalho: "PROCESSOS DE INCLUSÃO ESCOLAR DE ALUNOS PÚBLICO-ALVO DA EDUCAÇÃO ESPECIAL NOS CURSOS DE ENSINO MÉDIO DO IFES CAMPUS ITAPINA E A FORMAÇÃO CONTINUADA DE PROFESSORES"; Banca: Alexandro Braga Vieira (Orientador), Regina Celi Frechiani Bitte (Membro interno) e Maria Edith Romano Siems Marcondes (Membro externo). **Decisão:** Aprovado(a) por unanimidade. **PAUTA 11:** Apreciação da banca de defesa de Marcelo Dobrowski. Data: 06/05/2021; Horário: 14:00; Título do trabalho: "FORMAÇÃO CONTINUADA DE PROFESSORES NA ESCOLA: DIÁLOGOS ENTRE CURRÍCULO, EDUCAÇÃO INFANTIL E EDUCAÇÃO ESPECIAL"; Banca: Alexandro Braga Vieira (Orientador), Larissa Ferreira Rodrigues Gomes (Membro interno), Rosana Carla do Nascimento Givigi (Membro externo) e Marluce Leila Simões Lopes (Membro externo). **Decisão:** Aprovado(a) por unanimidade. **PAUTA 12:** Formação de comissões para atuação nas etapas do processo seletivo. O professor Soler iniciou o ponto dizendo que o processo seletivo para alunos regulares do PPGMPE teve um total de 382 candidatos inscritos, sendo 162 para a linha de pesquisa de "Docência e gestão de processos educativos", e 220 para a linha de pesquisa de "Práticas educativas, diversidade e inclusão escolar". Prosseguindo, o professor afirmou que a 1ª etapa do processo seletivo, que consiste na análise dos documentos enviados pelos candidatos, já está em andamento, e tem previsão de divulgação do resultado no dia 07/04/2021. Entretanto, para as próximas etapas, deveriam ser formadas comissões entre os professores do Programa, sugerindo-se a separação por linhas de pesquisa, em especial para a análise dos projetos de pesquisa enviados. Além disso, o docente ainda afirmou que haveria a necessidade da indicação de mais professores para a avaliação da 1ª etapa, tendo em vista o alto volume de candidatos inscritos. Sugeriu-se, então, como encaminhamento, a indicação dos docentes Alexandro, Andressa e Soler, representando a linha de pesquisa de

"Práticas educativas, diversidade e inclusão escolar", e dos docentes Eduardo, Itamar e Renata, representando a linha de pesquisa de "Docência e gestão de processos educativos", bem como dos servidores técnico-administrativos Brett e Fabiano, para compor a comissão de análise da 1ª etapa do processo seletivo. Em votação a formação da comissão sugerida. **Decisão:** Aprovado(a) por unanimidade. **PAUTA 13:** Mudança de orientação da discente Ednalva Rodrigues de Oliveira. O professor Soler iniciou o ponto expondo ao Colegiado que a discente Ednalva Rodrigues de Oliveira, que havia expressado seu desejo de se desligar do curso, solicitou apenas mudança em sua orientação. Foi dito que a aluna era orientada pela professora Débora Cristina de Araújo e que a professora Cleyde Rodrigues Amorim se prontificou para assumir a continuidade do trabalho de orientação. Explicitou-se, ainda, que a situação da estudante estaria coberta pelo Regimento Interno do Programa, que permite a troca na orientação em até 1 (um) ano após a data de matrícula. Com a palavra, a professora Débora agradeceu a condução do processo pelo professor Soler, tendo em vista que a estudante queria desistir do curso mas, após conversas com a coordenação, não o fez. Disse que após um ano de orientação, alguns desafios foram enfrentados na relação com a discente, e que a tomada desta decisão previne problemas futuros. Por sua vez, a professora Cleyde disse que, apesar das muitas demandas, a orientanda está com o trabalho em dia e não viu problemas em assumir a orientação. Em votação, a alteração na orientação da discente Ednalva Rodrigues de Oliveira. **Decisão:** Aprovado(a) por unanimidade. **PAUTA 14:** Caso da discente Alixandra Dantas de Souza Fahning. A professora Renata iniciou o ponto dizendo que a discente foi recebida para ser orientada após um ano de matrícula no Mestrado, tendo sido anteriormente orientada pela professora Kalline. Prosseguiu dizendo que, desde então, houve avanços no processo de orientação, mas que, desde 20/12/2020, muito pouco foi entregue pela aluna no que se refere à análise de dados da pesquisa. A docente lembrou que a situação envolvendo a discente Alixandra já foi informada anteriormente ao Colegiado, e que, inclusive, já houve a indicação de uma comissão responsável por acompanhar o caso da aluna. Entretanto, a professora relatou que a discente demonstra insatisfação com orientações realizadas de maneira virtual, inclusive por telefone, de tal forma que a docente indicou ser inviável a continuidade do processo de orientação. A professora sugeriu, então, a devolução da aluna ao Programa, para que a elaboração de sua dissertação siga sob a orientação de outra pessoa. Com a palavra, o professor Alexandro rememorou o fato de que a transição entre as professoras Kalline e Renata como orientadoras da discente Alixandra ocorreu sem problemas, mas afirmou que não viu mudança por parte da aluna, apesar da troca. Lembrou, ainda, que já foi realizada a banca de qualificação da estudante, indicando que esta aconteceu de maneira excelente, mas que não houve retorno adequado da aluna após este fato. Por fim, o docente afirmou acreditar que o problema, neste caso, pode não ser resolvido através de mais uma troca de orientador, tendo em vista que a aluna não entrega textos escritos. A professora Junia, então, questionou que tipo de encaminhamento o Regimento Interno do Programa prevê nesta situação. Em resposta, o professor Alexandro afirmou que, regimentalmente, está prevista a troca na orientação somente durante o primeiro ano a partir da matrícula do

aluno, ao passo que Alixandra já está completando dois anos no Mestrado. A professora Junia, então, sugeriu que Renata registrasse todas as tentativas de contato com a discente, e que o Colegiado prorrogasse para até setembro a defesa da aluna, pois não há mais solução a ser dada pelo Programa, cabendo à aluna resolver sua situação. Com a palavra, a professora Patrícia Rufino disse acreditar que seja interessante fazer uma reunião documentada com a estudante, comunicando-a a respeito das normas pertinentes, como já foi feito em outros casos, deixando claros os riscos que a aluna corre, respaldando assim a professora orientadora e o Programa. Por sua vez, a professora Ines relatou que estão ocorrendo muitos problemas neste momento, e aconselhou os professores para que tenham um olhar mais atento no momento da seleção dos alunos que entram no mestrado, bem como na forma de orientar, para que o Programa não seja prejudicado. Respondendo-a, o professor Alexandro disse que não há uma troca de cadeiras constante, apenas casos pontuais de dificuldades e pedidos de alteração nas orientações, afirmando ainda que o Programa dá todos os recursos necessários, mas que é inevitável que aconteçam alguns problemas de no percurso. Retomando a palavra, a professora Patrícia Rufino disse que viveu situação parecida e que discorda de levar a aluna à banca como solução final para o problema. Sugeriu uma colaboração coletiva e a realização de outra reunião para respaldar a professora e informar novamente a aluna sobre a situação, com a representação estudantil presente. A professora Junia, então, falou a respeito da separação de responsabilidades entre o orientador e a orientanda. Disse que participou da reunião que já ocorreu, afirmando que foram feitas todas as tentativas relacionadas ao acolhimento da discente. Por fim, expressou que não vislumbra norma que respalda o desligamento da estudante, asseverando que a decisão sobre submeter ou não a dissertação à banca é do aluno, que pode fazê-lo mesmo que os professores não julguem o trabalho suficiente. O professor Alexandro sugeriu, então, que fosse encaminhada a realização de uma reunião com a discente Alixandra, que conte também com um representante da PRPPG, em que sejam indicadas suas responsabilidades, bem como se prontificou para ser adicionado como coorientador da aluna. Por fim, a professora Ines completou o encaminhamento com a sugestão da criação de um plano de trabalho por parte da estudante, em que sejam indicados prazos bem definidos até a realização da defesa, assim como reforçou a necessidade de representação discente nesta reunião. A seguir, foram postos em votação os encaminhamentos sugeridos. **Decisão:** Aprovado(a) por unanimidade. **PAUTA 15:** Recurso/desligamento - Jocelino da Conceição Silva Júnior. De início, o professor Soler informou ao Colegiado que o recorrente solicitou um momento de fala antes da discussão do seu pedido de recurso. Em resposta, o Colegiado aceitou esta solicitação, concedendo ao discente 5 minutos para apresentar suas razões. Foi solicitado, ainda, pelos membros do Colegiado, que esta manifestação fosse gravada, devendo ser realizada consulta sobre a aceitação da gravação por parte do aluno. Ao entrar na sala de reuniões, o professor Soler perguntou ao discente se ele concordava com a gravação de sua fala, o que foi aceito. Com a palavra, Jocelino iniciou sua exposição pronunciando-se sobre sua trajetória como estudante de instituições públicas, especialmente da Ufes, narrando suas dificuldades nestes percursos. Citou, também, o

fato de que sempre precisou conciliar os estudos com trabalho e atuação na militância, e que vê na educação um meio de superação das dificuldades. Prosseguindo, explicitou as dificuldades vivenciadas em função da pandemia de Covid-19, citando o adoecimento e falecimento de familiares e amigos, a ajuda que prestou à comunidade em que vive, na qual exerce um papel de liderança, bem como mencionou o fato de que teve excelentes notas antes do advento da pandemia. Solicitou, então, ao Colegiado, a revisão da decisão de seu desligamento, comprometendo-se a cumprir os prazos estabelecidos e dizendo que participou de vários eventos, comissões e produziu em prol de sua comunidade, dentro da temática do trabalho proposto. Após, Jocelino mencionou uma reunião realizada no dia 04/02/2021, com a presença de professores do Programa, da representação estudantil e da professora Patrícia Gomes Rufino Andrade, que, na ocasião, declinou de sua orientação. Disse que, como combinado nesta reunião, apresentou ao PPGMPE um plano de trabalho para conclusão de seu curso em tempo hábil, e que não recebeu retorno acerca da viabilidade deste plano, apenas foi comunicado da decisão de seu desligamento. Por fim, o discente pede que se considere que a Ufes flexibilizou normas acadêmicas em função da pandemia, e que tem empenhado grande esforço na conclusão deste projeto. Após, o estudante se retirou da sala de reuniões e a gravação foi encerrada. Com a palavra, a professora Ines se disse incomodada com a situação, tendo em vista a extensão de prazo para os alunos da turma 03, e se pôs à disposição para orientar o discente e seguir com o plano de trabalho proposto. A professora Dulcinea, por sua vez, manifestou constrangimento com a situação envolvendo o desligamento do estudante. O professor Vitor, por outro lado, demonstrou solidariedade à professora Patrícia enquanto orientadora, bem como afirmou que a história do aluno é muito bonita, mas disse que o que está em julgamento é a situação acadêmica do aluno, com vistas às normas aplicáveis ao caso. Com a palavra, a professora Renata manifestou concordância com o professor Vitor e se disse assustada com o teor do recurso, em especial no que diz respeito ao relatado sobre a relação do discente com sua orientadora, indicando que o que está escrito no documento não corresponde à realidade. Prosseguindo, disse que a decisão pelo desligamento do aluno foi tomada pelo coletivo, após ampla discussão, citando as reprovações em 3 (três) disciplinas como motivo suficiente para seu desligamento, conforme o Regimento Interno do Programa. Em concordância, o professor Alexandro disse que o recurso não merecia prosperar, em função de já haver decisão tomada pelo Colegiado e de não haver fato novo que justificasse sua revisão. Na sequência, disse que deve ser levado em consideração o Regimento Interno do Programa, que não foi cumprido por parte do discente, bem como a área de atuação da professora que pretende assumir a orientação, que seria dissonante do trabalho apresentado pelo aluno. Por fim, disse que foram feitas diversas tentativas de acolhimento e solução da situação do estudante, antes e depois das reprovações, e que não foram obtidas respostas satisfatórias. Após, remontando à fala da professora Dulcinea, a professora Patrícia Rufino pediu desculpas pelo constrangimento a que os membros do Colegiado estão expostos. Prosseguindo, falou que os problemas em relação à orientação do estudante acontecem desde, pelo menos, o ano de 2019, acrescentando que durante todo o ano de 2020 foram feitos esforços, tanto

por parte dela, quanto por parte do Programa, buscando uma melhora na situação acadêmica do aluno, não correspondidos pelo estudante, o que acarretou em suas reprovações. A professora, então, mencionou que Jocelino apresentou um projeto de pesquisa escrito apenas após a última reunião, realizada no dia 04/02/2021, e que, mesmo assim, o trabalho exposto não correspondia ao que se espera após quase dois anos. Prosseguiu dizendo que foi solicitado, inclusive, após esta reunião, que algum professor do Programa se dispusesse a orientá-lo, ao passo que não foram obtidas respostas. Continuou dizendo que o julgamento do recurso deve ser feito com base no que preceitua o Regimento Interno e no que foi feito por Jocelino enquanto discente, indicando que vê problemas regimentais na troca de orientação passados 2 anos da data de matrícula. Disse, por fim, que seguiu trabalhando durante o ano de 2020, com suas orientações individuais e grupos de pesquisa, e que Jocelino poderia não ter se matriculado nas disciplinas do semestre, reconhecendo sua dificuldade em prosseguir com o Mestrado, mencionando que foi dada aos estudantes esta oportunidade antes do início do semestre. A professora Ines, retomando a palavra, reiterou sua fala anterior, dizendo que concorda com a professora Dulcineia no que diz respeito ao constrangimento passado, e se colocou novamente à disposição para orientar Jocelino, mesmo não sendo da área de estudos do seu trabalho, indicando a possibilidade de coorientações. Disse, ainda, que, por mais que o Colegiado já tenha discutido a questão, não há concordância de sua parte sobre a decisão tomada. Após, a professora Renata se disse desconfortável com os rumos da discussão, tendo em vista o amplo debate já realizado para que se chegasse à decisão tomada, sempre pautado em posições sólidas e devidamente documentadas. Posteriormente, o professor Alexandro mencionou que as reprovações ocorridas devem acarretar no desligamento do aluno, independentemente da disponibilidade de orientação, que foi suscitada apenas neste momento. Afirmou, ainda, que não concorda com os rumos da deliberação, e que prefere não fazer parte do Programa se as decisões forem pautadas desta forma. A professora Débora Araújo, por sua vez, disse que a discussão deveria ser encaminhada a uma decisão, e fez um pedido para que não fossem acionadas questões pessoais ao debate. Mencionou, ainda, uma resposta da professora Ines à mensagem de e-mail enviada pela Coordenação do Programa, em que teria dito que não estava disponível para assumir a orientação. Por fim, falou que não devem ser desconsideradas nem a dimensão humana do caso, tampouco o que tange às normas aplicáveis, mas que a discussão não pode ultrapassar determinados limites. Reassumindo a palavra, a professora Ines disse que, por mais que no momento em que respondeu ao e-mail não havia disponibilidade da sua parte, o momento atual é outro e, agora, se vê em condições de assumir a orientação do aluno. Com a palavra, o professor Soler encaminhou o recurso apresentado pelo estudante Jocelino à votação. **Decisão:** Não aprovado(a). Ines de Oliveira Ramos fez declaração de voto, transcrito, a saber: "Registro do meu voto: registro voto favorável ao recurso do aluno Jocelino Júnior e por essa razão, inclusive, me dispus a orientá-lo, o que não fiz anteriormente porque a consulta enviada pela professora Junia no dia 09/02, informava: "Após o cumprimento do acordo pelo aluno, que enviou o projeto e um cronograma de atividades para finalização do Mestrado, vimos consultar os professores da linha sobre a



possibilidade de orientação. Destacamos a necessidade dessa medida cuja finalidade é atender ao nosso compromisso com a inclusão e permanência dos estudantes". Portanto, não apenas ele não corria risco de desligamento, como expressava-se o compromisso com a permanência do mesmo para conclusão do curso. Assim como outros professores, devido às várias demandas, de fato, não poderia assumir, mas se tivesse conhecimento que ele poderia ser desligado por conta disso, teria assumido a orientação, apesar das muitas atividades com as quais já estou comprometida". Nada mais havendo a tratar, o(a) Senhor(a) Presidente agradeceu a presença e declarou encerrada a sessão, e eu, Fabiano Duarte Valente, Secretário(a) do(a) Colegiado do Programa de Pós-graduação de Mestrado Profissional em Educação (PPGMPE), lavrei a presente ata que, após lida e aprovada, vai devidamente assinada pelos presentes. Vitória/ES, 05 de abril de 2021.

---

Soler Gonzalez  
(Presidente)

---

Alexandro Braga Vieira

---

Andressa Mafezoni Caetano

---

Angelo da Conceição Demuner

---

Cleyde Rodrigues Amorim

---

Dania Monteiro Vieira Costa

---

Debora Cristina de Araujo

---

Douglas Christian Ferrari de Melo

---

Dulcinea Campos Silva

---

Eduardo Augusto Moscon Oliveira

---

Ines de Oliveira Ramos

---

Itamar Mendes da Silva

---

Jair Ronchi Filho

---

Junia Freguglia Machado Garcia

---

Kalline Pereira Aroeira

---

Patricia Gomes Rufino Andrade

---

Patricia Silveira da Silva Trazzi

---

Regina Godinho de Alcantara

---

Renata Duarte Simoes

---

Rosemeire dos Santos Brito

---

Vilmar Jose Borges

---

Vitor Gomes